

The background of the slide is a high-angle, top-down photograph of a busy office environment. Numerous people in professional attire are seen walking, talking, and working. The floor is a light-colored, polished material that reflects the overhead lights. The overall atmosphere is one of a modern, active corporate space.

Cheltuielile cu afiliatii - posibile solutii pentru companii si autoritatile fiscale

Cheltuielile inregistrate cu afiliatii - solutii practice

~~Limitarea cheltuielilor inregistrate cu afiliatii prin pachetul 2~~

 Masura introdusa prin Legea 239/2025 (MO 1160-15.12.2025) pentru contribuabilii care in anul precedent inregistreaza o CA <50 mil. EUR (verificare pondere 1% din total cheltuieli 2024 pentru 2026, >2027 verificare pondere pe baza declaratiei speciale)

 Abrogata prin O.G.6/2026 (MO 77/30.01.2025) restrictiile nu se aplica pentru Trimestrul 1 2026 (?)

!! Motivele abrogarii (temporare) => initiativa OECD potrivit notei de fundamentare (NF) si comunicatului de presa (CP)

Cheltuielile inregistrate cu afiliatii - solutii practice

Ce intelegem din NF/CP:

!! Motivele eliminarii sunt aceleasi cu cele invocate de mediul de afaceri la prima initiativa de introducere a limitarii de 3% din August-Septembrie 2025(aplicarea 3% la cheltuielile de aceeasi natura, limitare care s-ar fi aplicat inclusiv la dobanzi si rezidentilor afiliati contabil): .

☺ Formulari care pot genera *interpretari diferite*

☺☺ Incalcarea principiului *nediscriminarii* intre nerezidenti si rezidenti (principiu care de altfel se regaseste si la art.3 CF, in DTT, in TFUE, etc)

☺☺☺ Potentiale implicatii in « *zona pretului de piata* » (mai precis o incalcare grava a Codului de conduita EU de TP/Ghidul OECD de TP care mentioneaza ca toate tranzactiile dintre afiliati sa fie evaluate din perspectiva alinierii cu piata pe baza principiilor de TP) => *aspect mentionat in NF dar nu si in CP*

!! Masura este temporara in vederea alinierii cu recomandarile OECD

Cheltuielile inregistrate cu afiliatii - solutii practice

Care sunt de fapt recomandarile OECD in materie de politica fiscala?

(!! pe scurt OECD recomanda eliminarea “*barbarismelor*” fiscale de tip IMCA/ICAS, limitari de deductibilitate):

➔ un raport corect între veniturile fiscale și posibilitățile contribuabililor de a susține aceste venituri **(fair share)**

*<https://www.oecd.org/en/topics/taxadministration.html>

➔ evitarea ***politicilor fiscale defectuoase*** privind impozitul pe profit. Creșterea taxarii efective prin mecanisme care nu vizează profiturile (ca de exemplu pe valoarea activelor, pe creșteri de capital, venituri, etc) are impact negativ asupra investițiilor, scade productivitatea, creează dezechilibre sociale **(impact negativ mai mare decât creșterea cotei de impozitare)**

*https://www.oecd.org/en/publications/tax-and-investment-by-multinaționalenterprises_e817ce39-en.html, https://www.oecd.org/en/publications/how-does-corporatetaxation-affect-business-investment_04e682d7-en.html

➔ promovarea unui mecanism de plangere publica pentru companiile care nu respecta regulile de buna guvernanta fiscala prin infiintarea unui punct de contact national (**NCP in Romania este Agentia Nationala de Investitii Straine** - <https://investromania.gov.ro/web/național-contact-point>, https://www.oecd.org/en/publications/oecd-guidelines-for-multinațional-enterprises-onresponsible-business-conduct_81f92357-en.html)

Cheltuielile inregistrate cu afiliatii - solutii practice

Ce genereaza impresia ca multinationalele “fura” din impozitul pe profit cuvenit Romaniei?

Sursa 1 - ABORDAREA COMPANIILOR

Lipsa unui mecanism de control intern real al facturilor primite de la societatile din grup

In cele mai multe cazuri facturile intra-grup inregistrate in contabilitate si platite *fara a intra intr-un proces de aprobare* asa cum se intampla in cazul celor de la furnizori/prestatori terti, din urmatoarele motive:

➔ Structura organizatorica a multinationalelor este una de tip « *organigrama functionala* » iar in multe situatii anumite departamente sunt centralizate (SSC). Acest tip de organizare implica o relatie directa *subaltern (Romania) => manager (grup/regiune)* atat in departamentele operationale (marketing/productie/vanzari) cat si in departamentele suport (finance/contabilitate/taxe/control intern)

Consecinte:

- Mecanismele de gestionare a riscurilor *nu sunt controlate integral de managementul local*
- Pasivitate/diluarea raspunderii (*controlul intern are atributii limitate in urmarirea si justificarea cheltuielilor intra-grup, nu verifica ce este deja aprobat la nivel centralizat*)*

*Exceptie entitatile supravegheate de ASF care au reguli speciale de raportare a resurselor folosite de la entitatile din grup (de ex asigurari)

Cheltuielile inregistrate cu afiliatii - solutii practice

Sursa 1 (continuare):

➔ **Nivelul ierarhic al Contabilului Sef** (care desi raspunde in solidar cu administratorul pozitia sa este sub CFO si de regula pe acelasi nivel cu Tax Managerul - **eroare fundamentala**). Mai mult, in multe situatii Tax Managerul raspunde direct catre « Grup Tax » sau CFO regional.

Consecinte:

- Diluarea raspunderilor =>daca se afla pe aceeasi pozitie ierarhica pot exista riscuri fiscale nedetectate
- Preocupare reala a ambilor in justificarea cheltuielilor intra-grup doar in timpul sau in apropierea inspectiei fiscale

➔ **Caracterul « centralizat » al facturilor intra-grup**

In general facturile intra-grup sunt generate de politici de TP globale, format centralizat de documente justificative, calculatii centralizate care ascund uneori anumite informatii ce se regasesc doar la nivel de grup sau in politicile/dosarele de TP (baza de cost in special in cazul salariilor managementului, cheile de alocare in special in cazul CCA-Cost Contribution Arrangements, etc)

Consecinte:

- Informatiile din anexe/facturi nu sunt transparente (nu sunt usor de verificat);
 - Timp mare de raspuns in cazul unor cerinte de justificare (mai ales in cazul companiilor fara departamente specializate de TP)
-

Cheltuielile inregistrate cu afiliatii - solutii practice

Ce genereaza impresia ca multinationalele “fura” din impozitul pe profit cuvenit Romaniei?

Sursa 2 - ABORDAREA AUTORITATILOR FISCALE

- documentele (anexele) care insotesc facturile sunt “*insuficiente*”
- depistarea « *dublarilor* »
- depistarea cheltuielilor facute in interesul companiei mama (*shareholder activities*)
- depistarea *beneficiilor incidentale* (de ex anumite servicii sunt dedicate subsidiarelor cu business mai dezvoltat dar costurile se impart si catre subsidiarele mai putin dezvoltate doar pentru ca sunt membre ale grupului)
- in cazul tranzactiilor financiare mai nou analizeaza cash pooling, garantii, etc
- analiza contractelor semnate global pentru a identifica servicii care nu ar fi aplicabile Romaniei dar care sunt facturate

Strategia de inspectie fiscala nu este eficienta:

- respingerea deductibilitatii cheltuielilor se bazeaza pe aprecierea « suficientei » documentelor si pe art. 11 CF
 - odata considerat costul nedeductibil (si eventual TVA din taxare inversa) se stabilesc obligatii fiscale suplimentare si nu se mai analizeaza dosarele de TP
 - in cazul existentei unui set minim de documente justificative companiile castiga in instanta (in general), fiscul elimina practic o parghia suplimentara de control specific prin TP (analiza bazei de cost la care se aplica marja, studii de comparabilitate, testul de substanta, etc)
-

Cheltuielile inregistrate cu afiliatii - solutii practice

Ce genereaza impresia ca multinationalele “fura” din impozitul pe profit cuvenit Romaniei?

Sursa 3 - ABORDAREA CONSULTANTILOR FISCALI

- Trătam efectul și nu cauza
- Nu explicăm suficient CEO (sau administratorilor) riscurile și pârghiile corporative pe care le au la dispoziție pentru a impune grupului justificarea acestor cheltuieli
- Abordări imprumutate din standardele de audit (asertiunea managementului - e responsabilitatea managementului să se asigure că sunt justificate - DD-uri, tax review, etc)
- Solicitarea documentelor justificative exclusiv către grup în condițiile în care o mare parte din aceste cheltuieli pot fi justificate independent de grup (justificările sunt deja în emailurile departamentelor care comunică cu grupul)*
- Acțiuni post-factum (prin puncte de vedere, contestații administrative, etc) și nu în timpul inspecției fiscale sau înainte de aceasta.

***Ce putem face independent de grup? => vedem mâine la seminar**

Cheltuielile inregistrate cu afiliatii - solutii practice

Care sunt nevoile comune al celor 3 surse principale ? Unde trebuie sa se intalneasca ?

“One issue is whether intra-group services have in fact been provided” => **Serviciile au fost prestate!**

“The other issue is what the intra-group charge for such services for tax purposes should be in accordance with the arm’s length principle - **Sunt stabilite la nivelul pietei**

“The question whether an intra-group service has been rendered when an activity is performed for one or more group members by another group member should depend on whether the activity provides a respective group member with economic or commercial value to enhance or maintain its business position” - **Aduc beneficii economice**

“This can be determined by considering whether an independent enterprise in comparable circumstances would have been willing to pay for the activity if performed for it by an independent enterprise or would have performed the activity in-house for itself.

O companie independentă, în circumstanțe comparabile, ar fi fost dispusă să plătească pentru acea activitate sau să o execute intern (nu sunt dublate sau legate de activitatea grupului)

Cheltuielile inregistrate cu afiliatii - solutii practice

Care sunt nevoile comune al celor 3 ? Unde trebuie sa se intalneasca ?

Este testul de beneficiu (BEPS Action 10 preluat in Cap. VII din Ghidul OECD de TP) o posibila solutie ? Da! doar daca se pune mai mult accent pe documentarea serviciilor (pentru a nu cadea in aceeasi capcana a “insuficientei”)

- in dosarul de TP ca sectiune separata si cu modificarea termenelor => modificarea cerintelor din Ordinul 442/2016;
- sub forma unei declaratii informative care trebuie prezentata la un termen rezonabil de la data depunerii declaratiei anuale de Impozit pe profit (101) sau in cadrul SAF-T

“Safe - harbour”, DAC6?

“Ghidul OECD (ultima versiune din 2022) era integrat in propunerea de Directiva de TP (retrasa in Noiembrie 2025 de CE cu scopul de a simplifica procesul), introducerea BEFIT -urmasul CCCTB- incepand cu 2028). Ce urmeaza?

Abonează-te la Tax & Legal Flash



MULȚUMIM! / Q&A